

RATTI-verkoston systemaattisten kirjallisuuskatsausten menetelmäkoulutus, joulukuu 2023

Perjantai 1.12. – Perusasiat, esimerkkinä terveyttä edistävän intervention vaikuttavuutta selvittävä katsaus (Jani Ruotsalainen, Heikki Laitinen)	
08:30-08:45	Tervetulosanat ja osallistujien toiveet. Johdanto aiheeseen.
08:45-09:15	PICO-kysymys on systemaattisen katsauksen A ja O. Hyvän kysymyksen muotoilu ja protokollan tärkeys, mikä on PROSPERO? Katso miten katsaus rekisteröidään. Jos tutkimuskysymys kohdistuu toimenpiteen vaikuttavuuden sijaan esim. ilmiön prevalenssiin / insidenssiin, diagnostisen testin tarkkuuteen, etiologiaan tai prognoosiin, niin kullekin tyyppille on oma rakenteensa. Oman kysymyksensä muotoilua vielä pohtivat, lukekaa millainen systemaattinen katsaus sopii teille parhaiten. Ennakkotehtävä 1: Katso videot 1. ja 2. ja mieti millainen on hyvä PICO-kysymys. Ennakkotehtävä 2: Katso: videot 1. ja 2. ja mieti mitä hyötyä on protokollasta. Ennakkotehtävä 3: Mieti ovatko nämä hyviä PICO-kysymyksiä: 1. Antibiotics for leptospirosis 2. Interventions to reduce risky sexual behaviour for preventing HIV infection in workers in occupational settings 3. Interventions to enhance return-to-work for cancer patients 4. Blunt vs. sharp suture needles for preventing percutaneous exposure incidents in surgical staff Ennakkotehtävä 4: Pohdi millaisen PICO-kysymyksen muotoilisit, jos sinua kiinnostaisi luontaistuotteiden ja ravintolisien vaikutus koronaan?
09:15-09:45	Pienryhmäharjoitus - Tarkastellaan yhdessä esimerkikysymyksiä. Onko niissä kaikki olennaiset PICO-komponentit? Onko selvää mikä viittaa mihinkäkin elementtiin?
09:45-10:10	Parhaat reseptit intervention vaikuttavuutta tarkastelevan katsauksen leivontaan: AMSTAR2 ja Cochrane Handbook. Keskustelua vaihtoehtoisista menetelmistä ja työkaluista. <i>Harhan riskien minimointi katsauksessa (Laatu I).</i> Equator Networkin sivut esittelevät suuren joukon erilaisten katsaustyyppien raportointistandardeja. Ennakkotehtävä 5: Lue AMSTAR II ja sen ohjeistus Ennakkotehtävä 6: Arvioi AMSTAR2-työkalulla Ollila et al. 2020 -katsaus.
10:10-10:30	Koko ryhmä yhdessä - Katsausten arviointiklinikka - Mitä oivalluksia syntyi AMSTAR-työkalun käyttämisestä? Mihin se taipui ja mihin ei?
10:30-10:45	TAUKO
10:45-11:10	Systemaattinen hakustrategia lyhyesti (Heikki Laitinen): Boolean logiikka ja haun raportointi. Kurssilla ei harjoitella haun rakentamista! Tukeudu ammattilaisiin tai osallistu Duodecimin kurssille. Tietokannoista lisää: PubMed, SCOPUS ja WoS. Ennakkotehtävä 7: Lue Cochrane HB 4. luku searching for and selecting studies ja erityisesti 4.5 documenting and reporting. Innokkaimmille: aiheesta extrakivaa.
11:10-11:30	Koko ryhmä yhdessä – Hyvän hakustrategian anatomia (Heikki Laitinen): Näin rakennamme laadukkaan systemaattisen hakustrategian aiheesta luontaistuotteiden ja ravintolisien vaikutus koronaan.
11:30-11:45	Hakutulosten seulonta (inkluusio ja ekskluusio) ja siihen soveltuvat työkalut. Ennakkotehtävä 8: Katso Covidence demo ja Rayyan quick tour.
Tähän mennessä on ikään kuin tehty katsaus siihen asti, että siihen mukaan otettavat tutkimukset on valittu. Tarina jatkuu kakkospäivänä siitä, mitä niille tehdään.	
11:45-12:00	Loppukeskustelu (jos aikaa jää). Palautetta ja toivomuksia toisen ja kolmannen kurssipäivän suhteen toivotaan esitettävän myös padlet:in kautta.

Perjantai 8.12. – Määrällinen synteesi ja johtopäätökset (Jani Ruotsalainen, Jesper Kivelä)	
08:30-08:45	Pikainen ykköspäivän kertaus ja osallistujien toiveet kakkospäivän suhteen.
08:45-09:15	Harhan riskien arviointi katsaukseen hyväksytyissä tutkimuksissa (Laatu II). Perusasiat työkaluista mm. Cochrane Risk of Bias (ROB). Huom. kaikki JBI:n menetelmällisen laadun tarkistuslistat on saatavilla suomeksi. Ennakkotehtävä 9: Lue Cochrane HB luvut 7+8 ja RoB tool (2011 versio). Ennakkotehtävä 10: Tee RoB-arviointi (Ei RoB2) Engelbrechtsen et al. 2009 artikkelista Avuksi myös Engelbrechtsen et al. 2009 tutkimuksen rekisteröintitiedot
09:15-09:35	Pienryhmäharjoitus: Keskustele ryhmäsi kanssa tekemästäsi harhan riskien arvioinnista. Miten meni omasta mielestä? Mikä hyvää, huonoa, erilaista?
09:35-09:50	Yhteenveto porukalla
09:50-10:20	Miten tehdään synteesi ja vedetään johtopäätökset? Hyvin aseteltu PICO-kysymys ohjaa analysointia ja raportointia. Julkaistu protokolla ehkäisee improvisointia. Ennakkotehtävä 11: Lue Cochrane HB luku 9-10+12; Verbeek 2012 sekä Ollila et al. 2020 -katsaus. Mieti mitä Ollila et al. ovat yhdistäneet omassa analyysissään ja miksi. Vastaako heidän tekemänsä katsaus heidän protokollansa asettamiin tavoitteisiin?
10:20-10:35	TAUKO
10:35-11:35	Meta-analyysin salaisuudet Tarkastellaan ensin yhdessä mitä Ollila et al. tekivät omassa synteesissään ja miksi. Sitten Jesper näyttää kuinka meta-analyysin rattaat pyörivät konepellin alla. Ennakkotehtävä 12: Lue soveltuvin osin tämä Cochrane-katsaus, jonka perusteella antioksidantit lisäävät ja toisaalta eivät lisää kokonaiskuolleisuutta (viiden prosentin merkitsevyyden raja-arvolla) riippuen tilastollisesta mallista JA tämä kappale. Pohdi: 1. Mikä selittää satunnaisvaikutusten mallin (random-effects model) leveämpää luottamusväliä verrattuna kiinteän vaikutuksen malliin (fixed/common-effect model)? 2. Mikä etu satunnaisvaikutusten mallilla on kiinteän vaikutuksen malliin nähden? 3. Kumpi kyseisistä malleista kuvaa paremmin "totuutta"?
11:35-11:50	Näytön laadun arviointi à la GRADE (Laatu III) Ennakkotehtävä 13: Lue Cochrane HB luku 14 (erityisesti 14.2). Katso ensimmäinen näistä videoista (erityisen innokkaat voitte katsoa kaikki) ja lue läpi Incorporating GRADE in Cochrane Reviews (avaa pdf). Ennakkotehtävä 14: Selaile läpi tämä Cochrane-katsaus perehtyen sen tuloksiin. Erityisesti, ymmärrätkö mitä Summary of findings-aulukossa esitetään ja miksi? Mitä hyötyä on tulosten esittämisestä näin?
11:50-12:00	Päivän yhteenveto ja loppukeskustelu

Perjantai 15.12. – Laadullisten tutkimusten järjestelmällinen katsaus (Kristiina Heikkilä, Mira Palonen)	
08:30-08:40	Pikainen 1. ja 2. päivän kertaus ja osallistujien toiveet tämän päivän suhteen.
08:40-9:20	Johdanto: - Laadulliset tutkimusmenetelmät. Miksi tarvitaan järjestelmällisiä katsauksia laadullisista tutkimuksista? Mikä niiden tarkoitus on? - PICO:n ja protokollan laadinta laadullisten tutkimusten järjestelmällisessä katsauksessa. Ennakkotehtävä 15: Katso video: What are qualitative systematic reviews? (Innokkaimmat voivat perehtyä myös: JBI:n käsikirja, kappale 2 laadullisten tutkimusten katsaus) Ennakkotehtävä 16: Lue Pulst et al. 2019 ja mieti kuinka PICO poikkeaa PICO:sta sen kysymyksenasettelussa. Ennakkotehtävä 17: Mieti, ovatko nämä hyviä PICO-kysymyksiä: 1. Experiences of adolescents who are losing parents. 2. Awareness and knowledge of HPV prevention. 3. Experiences of working as early career allied health and medical practitioners in rural and remote environments. 4. Experiences of parents and carers in managing asthma in children.
09:20-9:50	Luotettavuuden arviointi katsaukseen hyväksytyissä tutkimuksissa (Laatu II). Perehdytään laadullisten tutkimusten laadun arviointiin ja sen työkaluihin: mm. JBI Checklist for qualitative research. Ennakkotehtävä 18: Tarkastele Pulst et al. 2019 katsaukseen mukaan hyväksytyjen tutkimusten laadun arviointia. Miten se poikkeaa vaikuttavuustutkimusten harhan riskin arvioinnista (esim. Cochrane RoB, tämän kurssin ohjelmassa 9.12.)?
09:50-10:20	Pienryhmäharjoitus: Keskustele ryhmäsi kanssa ennakkotehtäviin liittyvistä kysymyksistä. Mikä on erilaista laadullisten tutkimusten järjestelmällisissä katsauksissa verrattuna kvantitatiivisten tutkimusten järjestelmällisiin katsauksiin? Yhteenveto porukalla
10:20-10:30	TAUKO
10:30-11:00	Miten tehdään synteesi ja johtopäätökset? Hyvin aseteltu kysymys ohjaa analysointia ja raportointia. Julkaistu protokolla ehkäisee improvisointia. Meta-aggregaatio synteessimenetelmänä. Sumari-ohjelmisto. Ennakkotehtävä 19: Lue tämä meta-aggregaatioon liittyvä artikkeli.

11:00-11:15	Koko ryhmä yhdessä Pohditaan yhdessä, miten meta-aggregaatiota oli (ks. ennakkotehtävä 16: Pulst et al. 2019) artikkelissa käytetty. Mikä laadullisten tutkimusten järjestelmällisissä katsauksissa ja niiden analyysi- ja synteesimenetelmissä on erilaista verrattuna kvantitatiivisten tutkimusten järjestelmällisten katsausten analyysi- ja synteesimenetelmiin?
11:15-11:40	<i>Näytön laadun (luottamuksen) arviointi</i> à la ConQual (<i>Laatu III</i>) Ennakkotehtävä 20: Lue tämä ConQualiin liittyvä artikkeli. Ennakkotehtävä 21: Perehdy Pulst et al. 2019 artikkelin tuloksiin. Miten tulokset esitetään ja miten niiden merkitys avataan lukijalle?
11:40-11:50	Koko ryhmä yhdessä: Opit ja kysymykset laadullisten tutkimusten järjestelmällisistä katsauksista.
11:50-12:00	Yhteenveto ja loppukeskustelu